**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 07/25-09 от 31 марта 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 25-12/20 в отношении адвоката**

**П.А.К.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 25-12/20,

**УСТАНОВИЛ:**

 16.11.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя В.М.З. в отношении адвоката П.А.К., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: не ходатайствовала о вызове и допросе свидетелей, не учитывала значимую для дела информацию, которую сообщал заявитель.

16.11.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

14.12.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3694 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она возражала против доводов жалобы и пояснила, что при оказании юридической помощи доверителю ею был совершен весь необходимый круг юридических действий, который представлялось возможным осуществить при рассмотрении гражданского дела в суде первой инстанции.

24.12.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен

24.12.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

24.12.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П.А.К. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем В.М.З.

Заявитель в заседание Совета явился, поддержал доводы жалобы.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия пришла к обоснованному выводу о том, что доводы жалобы не подтверждаются материалами дисциплинарного дела и опровергаются представленными адвокатом объяснениями.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката П.А.К., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.